

UNIVERSITATEA „ȘTEFAN CEL MARE” SUCEAVA

Comisia de etică universitară

Nr. 4.692 din 27.03.2014

Nr. 22 / 27.03.2014

Avizat Oficiu Juridic,

Consilier juridic

Oana BOICU POSAȘTIUC



RAPORT

asupra sesizării nr. 2.595/17.02.2014

Comisia de etică universitară a dezbătut, în sesiunea din 27.03.2014, raportul Comisiei de analiză a cazului privind sesizarea nr. 2.595/17.02.2014. La sesiunea au participat 5 membrii ai comisiei (din totalul de 6) și reprezentantul Oficiului juridic jr. Oana Georgeta BOICU POSAȘTIUC.

Pe baza raportului nr.4.690/27.03.2014 elaborat de Comisia de analiză privind sesizarea nr.2.595/17.02.2014 Comisia de etică universitară întocmește prezentul raport.

1. SINTEZA CONȚINUTULUI SESIZĂRII

Adresa 2.595/17.02.2014 face referiri la diverse acuzații aduse d-nei lector univ.dr. Violeta Vasilache în diverse alte adrese înaintate Comisiei de etică universitară.

Aceste acuzații se referă la:

- a) “declararea în fals, sub semnătură, de către doamna Violeta Vasilache, în fișa de concurs pentru ocuparea unui post de conferențiar din poziția 18 din Statul de funcțiuni al Facultății de Inginerie Alimentară, că ar fi deținut calitatea de director al proiectului PRiDE”
- b) “realizarea unui număr extrem de mare de raportări false în fișa de concurs”
- c) “raportări false în cadrul proiectului PRiDE”
- d) “încălcarea contractului individual din cadrul proiectului PRiDE, contract care interzice, sub sancțiunea de reziliere, raportarea realizărilor și la alte activități retribuite”
- e) “raportări din proiectul PRiDE în cadrul fișei F09/2012 din cadrul FIA”
- f) “încercarea de raportări false în cadrul fișei F09/2013”
- g) “plagiatul efectuat de doamna Vasilache referitor la” o anumită sursă de plagiere
- h) “plagiatul efectuat de doamna Vasilache referitor la” mai multe surse de plagiere

De asemenea prin adresa 2.595/17.02.2014 reclamantul solicită reluarea aspectelor semnalate în adresele anterioare, referitor la d-na Violeta Vasilache.

2. ANALIZA INFORMAȚIILOR, DOCUMENTELOR ȘI PROBELOR MATERIALE DIN CONȚINUTUL SESIZĂRILOR

La adresa d-nei lector univ.dr. Violeta Vasilache a fost adus un număr însemnat de acuzații. Aceste acuzații sunt incluse, direct sau indirect (prin anexe), într-un număr de 10 adrese primite de CEU, după cum urmează:

- 18.481/11.11.2013
- 19.505/26.11.2013
- 20.534/11.12.2013
- 20.551/12.12.2013
- 20.553/12.12.2013
- 20.845/17.12.2013
- 413/13.01.2014
- 1.950/03.02.2014
- 2.595/17.02.2014
- 2.872/20.02.2014

Multitudinea și complexitatea problemelor semnalate, lipsa tuturor datelor necesare analizei acestora (pentru care s-au solicitat ulterior documente suplimentare), trimiterea ulterioară (și în etape) a documentelor probatorii, duratele de timp prelungite între solicitarea de către Comisia de etică universitară a documentelor probatorii/justificatoare (dovezi/puncte de vedere în scris) și furnizarea acestora de către părți, au făcut necesară o durată prelungită de analiză față de termenul de 45 de zile prevăzut de articolul 11(3) din Legea 206/2004 privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltarea tehnologică și inovare.

În urma analizei documentelor primite de CEU, aspectele semnalate (acuzațiile aduse d-nei Violeta Vasilache) pot fi clasificate astfel:

1. **acuzația 1:** plagiere
2. **acuzația 2:** autoplăgiere
3. **acuzația 3:** fals în fișa de concurs pentru ocuparea unui post didactic
4. **acuzația 4:** alte nereguli în raportările din fișa de concurs pentru ocuparea unui post didactic
5. **acuzația 5:** fals în raportările din cadrul programului postdoctoral PRiDE
6. **acuzația 6:** alte nereguli în raportările din cadrul programului postdoctoral PRiDE
7. **acuzația 7:** fals în raportările din fișa F09 de autoevaluare a performanței didactice
8. **acuzația 8:** alte nereguli în raportările din fișa F09 de autoevaluare a performanței didactice

3. CONSTATARE ARGUMENTATIVĂ CU PRIVIRE LA PRESUPUSELE ABATERI DE LA BUNA CONDUITĂ, ETICA ȘI DEONTOLOGIA ÎN ACTIVITATEA DE CERCETARE-DEZVOLTARE

ACUZAȚIA 1: PLAGIERE

❖ Constatări 1

Acuzația de plagiat se împarte în:

- **acuzația 1.1 (plagiere):** plagierea într-o carte a d-nei Violeta Vasilache dintr-o anumită sursă de plagiere
- **acuzația 1.2 (plagiere):** plagierea într-o carte a d-nei Violeta Vasilache din mai multe surse de plagiere
- **acuzația 1.3 (plagiere):** plagierea semnalată în cazul unor lucrări menționate într-o fișă de concurs a d-nei Violeta Vasilache

Acuzația 1.1 (plagiere) se referă la plagierea de către d-na Violeta Vasilache a unui număr de cca 55 pagini din sursa (cartea)

Georg Gutt, Doru-Dumitru Palade, Sonia Gutt, Friedrich Klein, Karlheinz G. Schmitt-Thomas – *Încercarea și caracterizarea materialelor* – Editura Tehnică, București, 2000 (639 pagini) (notată în continuare [S1] – sursă),

în cartea sa, la care este unic autor

Violeta Vasilache – *Electrodepunerea nichelului și a aliajelor de nichel* – Editura Universității Ștefan cel Mare, Suceava, 2009 (407 pagini) (notată în continuare [A] – analizată),

acuzație de plagiere semnalată în adresele 18.481/11.11.2013, 413/13.01.2014, 1.950/03.02.2014, 2.595/17.02.2014.

Acuzația 1.2 (plagiere) se referă la plagierea de către d-na Violeta Vasilache din mai mult surse (cărți) (notate în continuare [Sk]

în cartea sa, la care este unic autor

Violeta Vasilache – *Electrodepunerea nichelului și a aliajelor de nichel* – Editura Universității Ștefan cel Mare, Suceava, 2009 (407 pagini).

acuzație de plagiere semnalată în adresele 1.950/03.02.2014, 2.595/17.02.2014, 2.872/20.02.2014.

Cărțile din care se precizează că s-a realizat plagiatul sunt menționate în adresa 1.950/03.02.2014.

Acuzația 1.3 (plagiere) se referă la plagierea în cazul unor lucrări menționate în fișa de concurs întocmită și semnată de d-na Violeta Vasilache, fișă de verificare a îndeplinirii standardelor minimale, depusă la dosarul de concurs pentru ocuparea unui post de conferențiar, poziția 18 din Statul de funcții al Facultății de Inginerie Alimentară, acuzație de plagiere semnalată în adresa 20.536/11.12.2013 anexată la 20.551/12.12.2013. Lucrările suspectate a fi plagiare sunt prezentate în tabelul anexă la adresa 20.536/11.12.2013, adresa 20.536/11.12.2013 fiind anexă la adresa 20.551/12.12.2013.

➤ **ACUZAȚIA 1.1 (plagiere)**

✓ **Observația 1.1**

În ceea ce privește acuzația de plagiere de către d-na Violeta Vasilache a unui număr de cca 55 pagini din sursa [S1]:

Georg Gutt, Doru-Dumitru Palade, Sonia Gutt, Friedrich Klein, Karlheinz G. Schmitt-Thomas – *Încercarea și caracterizarea materialelor* – Editura Tehnică, București, 2000 (639 pagini),

în cartea sa, analizată, [A], la care este unic autor:

Violeta Vasilache – *Electrodepunerea nichelului și a aliajelor de nichel* – Editura Universității Ștefan cel Mare, Suceava, 2009 (407 pagini),

acuzație de plagiere semnalată în adresele: 18.481/11.11.2013, 413/13.01.2014, 1.950/03.02.2014, 2.595/17.02.2014,

în raportul 2.485/13.02.2014 al Comisiei de analiză, aprobat de către Comisia de etică universitară în sesiunea din 13.02.2014 și menționat în adresa 2.490/13.02.2014 se precizează că:

publicarea volumului:

Violeta Vasilache – *Electrodepunerea nichelului și a aliajelor de nichel* – Editura Universității Ștefan cel Mare, Suceava, 2009 (407 pagini)

s-a făcut în concordanță cu legislația în vigoare la data publicării.

✓ **Concluzia 1.1**

- În ceea ce privește acuzația de plagiere de către d-na Violeta Vasilache a unui număr de cca 55 pagini din sursa:

Georg Gutt, Doru-Dumitru Palade, Sonia Gutt, Friedrich Klein, Karlheinz G. Schmitt-Thomas – *Încercarea și caracterizarea materialelor* – Editura Tehnică, București, 2000 (639 pagini),

în cartea sa, la care este unic autor:

Violeta Vasilache – *Electrodepunerea nichelului și a aliajelor de nichel* – Editura Universității Ștefan cel Mare, Suceava, 2009 (407 pagini),

Comisia de analiză revine cu rezoluția:

(C1.1.)

publicarea volumului

Violeta Vasilache – Electrodepunerea nichelului și a aliajelor de nichel – Editura Universității Ștefan cel Mare, Suceava, 2009 (407 pagini)

s-a făcut în concordanță cu legislația în vigoare la data publicării.

➤ **ACUZAȚIA 1.2. (plagiere)**

✓ **Constatări 1.2**

În ceea ce privește acuzația de plagiere de către d-na Violeta Vasilache din mai multe surse [Sk],

în cartea sa, analizată, [A], la care este unic autor:

Violeta Vasilache – *Electrodepunerea nichelului și a aliajelor de nichel* – Editura Universității Ștefan cel Mare, Suceava, 2009 (407 pagini),

acuzație de plagiere semnalată în adresele: 1.950/03.02.2014, 2.595/17.02.2014, 2.872/20.02.2014,

în urma analizării documentelor probatorii (prezentate de către petent Comisiei de etică universitară și înregistrate cu 1.950/03.02.2014), Comisia de analiză constată următoarele:

Cărțile din care se precizează că s-a realizat plagierea (cărțile sursă [Sk]), menționate în adresa 1.950/03.02.2014 sunt:

- [S1] Gheorghe Gutt, Doru Dumitru Palade, Sonia Gutt, Friedrich Klein, Karlheinz-Thomas Schmitt – *Încercarea și caracterizarea materialelor metalice* – Editura Tehnică București, 2000
- [S2] Firoiu C. – *Tehnologia proceselor electrochimice* – Editura Didactică și Pedagogică, București, 1983
- [S3] Grunwald E., Mureșan E., Vermeșan L., Vermeșan H., Culic G.A. – *Tratat de galvanotehnică* – Editura Casa Cărții de Știință, Cluj-Napoca, 2005
- [S4] Oniciu L., Grunwald E. – *Galvanotehnica* – Editura Științifică și Enciclopedică, București, 1980
- [S5] Oniciu L., Constantinescu E. – *Electrochimie și coroziune* – Editura Didactică și Pedagogică, București, 1982
- [S6] Marinescu A., Andonianț Gh., Bay E. – *Tehnologii electrochimice și chimice de protecție a materialelor metalice* – Editura Tehnică, București, 1984
- [S7] Bari George A. – *Di modern electroplating* – 5th Edition by Moderchay Schleisinger and Milan Paunivic, John Wile & Sons. Inc., 2010
- [S8] Holm M.J. – *Evaluation of nickel deposition by electrochemical impedance spectroscopy* – Journal of Applied Electrochemistry Academic Publisher, (30), 2000, pag.1125-1132

Din raportul Comisiei de analiză rezultă că toate cele 8 surse au fost menționate în bibliografia volumului [A].

Comisia de analiză a identificat un număr de 92 pagini din volumul [A] în care s-au regăsit fragmente preluate fără trimiteri din sursele [Sk], cele 92 de pagini reprezentând 22,60% din numărul total de 407 pagini ale volumului [A].

De asemenea, Comisia de analiză a identificat un număr de 151 pagini din volumul [A] în care s-au regăsit fragmente preluate cu/fără trimiteri din sursele [Sk], cele 151 de pagini reprezentând 37,10% din numărul total de 407 pagini al volumului [A].

- Publicația [A] reprezintă întrepătrunderea dintre fragmente (sau pagini întregi) preluate/traduse din sursele [Sk] (de cele mai multe exact, fără alte modificări, prelucrări) și munca proprie.
- Preluarea unor fragmente din sursele [Sk] s-a făcut fără referințe clare.
- Pentru sursele [Sk], nu a fost prezentată nici o aprobare a autorilor sau a Editurii privind copierea, prelucrarea, traducerea.

✓ Analiza 1.2

1. Anul de apariție a publicației [A] este 2009, anterior datei de 05.09.2011, data de intrare în vigoare a formei actualizate a Legii 206/2004 privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltare tehnologică și inovare. Conform Cap.I, art.15, alin.2 din Constituția României, prevederile legale nu se aplică retroactiv. Prin urmare, analiza privind posibilul plagiat (efectuat în anul 2009) se face având în vedere definirea plagiatului dată în forma Legii 206/2004 în vigoare la data apariției publicației [A], adică anul 2009 (nu putem, în prezent, învinui o persoană că a comis o abatere de la prevederile unor legi printr-o faptă efectuată în trecut, faptă care în prezent constituie abatere dar nu constituia abatere în trecut).

2. Definiția plagiatului, prin comparație, în cele două forme ale Legii 206/2004 este:
- în forma actualizată, modificată – art.4, alin.(1), lit.d:
„plagiat – expunerea într-o operă scrisă sau o comunicare orală, inclusiv în format electronic, a unor texte, expresii, idei, demonstrații, date, ipoteze, teorii, rezultate ori metode științifice extrase din opere scrise, inclusiv în format electronic, ale altor autori, fără a menționa acest lucru și fără a face trimitere la sursele originale”
 - în forma în vigoare în 2009 (anul apariției publicației [A]) – art.4, lit.d:
„plagiat – însușirea ideilor, metodelor, procedurilor, tehnologiilor, rezultatelor sau textelor unei persoane, indiferent de calea prin care acestea au fost obținute, prezentându-le drept creație personală”
3. Conform definiției plagiatului dată în forma actualizată a Legii 206/2004, fragmentele din publicația [A] preluate din publicația [Sk] pentru care nu sunt făcute „trimiteri” către referințele bibliografice sunt considerate plagiare. Dar acuzăția de plagiat în publicația [A] nu poate fi analizată decât prin prisma definiției anterioare a plagiatului, în vigoare în 2009, definiție în care nu erau precizate „menționările” și „trimiterile”.
4. Spre deosebire de forma actualizată a Legii 206/2004, în forma legii în vigoare în 2009 nu erau prevăzute explicit „trimiterile” la sursele originale (acele paranteze pătrate, inserate în text sau acele note din subsolul paginii, care menționează publicațiile din care s-au făcut preluările, publicații enumerate în lista de referințe bibliografice), ci doar aceea de a nu prezenta elementele preluate drept creație personală.

Această formulare evazivă („prezentându-le drept creație personală”) era interpretabilă, motiv, probabil, pentru care a și fost necesară redefinirea mai detaliată a plagiatului așa cum o regăsim în forma actualizată a Legii 206/2004.

Formularea evazivă (care poate conduce la concluzii contradictorii) ne obligă să facem un raționament logic.

Întrebare: Ce însemna, concret, în 2009, „prezentarea ca și creație personală”?

Răspunsuri posibile:

- a revendica paternitatea fragmentelor preluate (a susține/preciza/menționa că fragmentele preluate sunt creație personală);
- a nu menționa publicația din care au fost preluate (având în vedere lipsa termenului „trimitere” în forma anterioară a Legii 206/2004, în vigoare în 2009, este vorba de menționarea în lista de referințe bibliografice; în plus, în 2009, nu exista în texte de legi o precizare privind modul – locul în publicație – de menționare a unei referințe bibliografice).

Autorul publicației [A] NU își revendică paternitatea fragmentelor preluate (a se vedea soluționarea din raportul Consiliului Național de Etică nr.1.323/31.05.2013),

NU susține, în conținutul acesteia, că fragmentele preluate sunt creație personală. Prin urmare răspunsul a) nu este valabil în cazul analizat.

Deci prezentarea drept creație personală ar putea însemna, în cazul analizat, doar a nu menționa în bibliografie publicația sursă din care au fost preluate fragmente.

Dar, publicațiile sursă [Sk] SUNT menționate în bibliografie. Deci nici răspunsul b) nu este valabil în cazul analizat.

În condițiile în care autorul publicației [A] nici nu își revendică fragmentele preluate și nici nu lipsesc publicațiile sursă din lista de referințe bibliografice, acesta nu poate fi acuzat de plagiat (conform definiției plagiatului în vigoare în 2009).

În plus, deși în 2009 textele legii nu prevedeau „trimiterile” – inserarea referințelor în text (citarea în proximitate) sau la finalul unor fragmente (citarea în cadru) – autorul publicației [A] a folosit totuși aceste moduri de citare (chiar dacă uneori referințele nu erau clare),

ceea ce nu dovedește că a existat intenția de a prezenta fragmentele preluate drept creație proprie.

Nu existau în 2009 precizări legale privind modul corect de citare, de menționare a referințelor bibliografice.

Se folosesc în prezent diverse noțiuni și practici de citare („în proximitate”, „în cadru”, „la final”), diverse noțiuni de plagiat („calificat (cvasitotal)”, „comis prin falsa parafrază”, „comis prin nerespectarea obligației de a cita”, „comis prin respectarea parțială a obligației de a cita”, „comis prin citarea inexactă”, „comis prin neutilizarea ghilimelelor”, „comis prin neîndeplinirea condiției de originalitate”), dar toate aceste noțiuni și definițiile lor sunt date nu în texte de legi sau regulamente de aplicare a legilor ci în diverse publicații/articole, un fel de ghiduri de bune practici sau mai exact de evitare a plagiatului (de cele mai multe ori inspirate din legile altor țări), apărute recent și care nu pot substitui o lege.

5. Având în vedere că lucrarea [A] conține 151 pagini (reprezentând 37,10% din cele 407 pagini ale volumului [A]) în care s-au regăsit fragmente copiate, traduse, prelucrate, întrepătrunse din sursele [Sk], cu/fără trimiteri la bibliografie (unele pagini din sursele [Sk] fiind preluate integral), comisia de analiză consideră că în cele 37,10% din paginile publicației [A] conținutul reprezintă de fapt o compilație de texte preluate din sursele [Sk]. Prevederile legale în vigoare în 2009 nu interziceau însă, în mod explicit, acest lucru; de fapt, nici în prezent.

Analizând publicația [A] au fost constatate următoarele aspecte:

- întrepătrunderea dintre fragmente de texte preluate din surse și munca proprie,
- inversarea unor paragrafe,
- preluarea unor texte fără referințe clare,
- omiterea marcajelor clare de citare în text.

Prevederi privind aceste aspecte (compilația de texte) sunt incluse în art.127 al Cartei Universității Ștefan cel Mare, în vigoare însă după anul publicării volumului [A]:

„Plagiatul este preluarea integrală sau parțială a unui material realizat de un alt autor și prezentarea ca aparținând propriei persoane (fie într-o lucrare scrisă, de tipul referatelor, articolelor, tezelor de licență, experiment etc., fie într-o prezentare orală). Constituie plagiat și:

- întrepătrunderea dintre fragmente de texte furate și munca proprie;
- preluarea unui text fără referințe clare, cu modificarea unor expresii din text, și/sau inversarea unor paragrafe/propoziții/capitole;
- omiterea marcajelor clare de citare în text și a menționării lucrării scrise (carte, articol, alt referat, resursă web etc.) în bibliografia finală.”

Având în vedere că aceste prevederi nu existau la data publicației volumului [A] d-na Violeta Vasilache nu poate fi acuzată de plagiat.

6. Pentru cărțile sursă [Sk], nu a fost prezentată nici o aprobare a autorilor sau a Editurii privind copierea, prelucrarea, traducerea.
- Preluările în publicația [A] a unor fragmente din sursele [Sk] nu reprezintă utilizări prevăzute de art.33, alin.1 din Legea 8/1996 a dreptului de autor.
- Editarea publicației [A] prin preluarea, traducerea, prelucrarea, întrepătrunderea de fragmente din diversele surse [Sk] nu s-a făcut în cazurile prevăzute de art.35 din Legea 8/1996 a dreptului de autor.
- Prin urmare publicarea volumului [A] a încălcat prevederile Legii 8/1996 a dreptului de autor.

7. Comisia de analiză consideră că:
- deoarece, în anul 2009, anul publicației volumului [A], prevederile legale defineau plagiatul într-un mod care nu viza compilația de texte, și nu precizau modul de citare (prin menționări și trimiteri, așa cum este precizat în noua formă a legii), autorul publicației [A] nu poate fi acuzat de nerespectarea, în 2009, a unor prevederi legale ce nu existau la acea dată (a se vedea soluționarea prezentată în raportul Consiliului Național de Etică nr.1.433/22.11.2013);
 - deoarece în Carta Universității Ștefan cel Mare, ediția 2007, valabilă în 2009, anul de apariție a publicației [A], în capitolele „Norme academice și deontologice” și „Cercetarea științifică” nu exista nici un articol referitor la plagiat, autorul publicației [A] nu poate fi acuzat că a încălcat în 2009, normele prevăzute în Cartă privind buna conduită în cercetare-dezvoltare.
 - publicarea volumului [A] a încălcat prevederile Legii 8/1996 a dreptului de autor.

✓ Concluzia 1.2

(C1.2)

În urma analizei aspectelor mai sus constatate, Comisia de analiză consideră că:

(C1.2.a)

• Publicarea volumului:

Violeta Vasilache – Electrodepunerea nichelului și a aliajelor de nichel – Editura Universității Ștefan cel Mare, Suceava, 2009 (407 pagini)

s-a făcut în concordanță cu prevederile Legii 206/2004 valabilă la data publicării. (a se vedea soluționarea prezentată în raportul Consiliului Național de Etică nr.940/05.09.2012).

(C1.2.b)

• Publicarea volumului:

Violeta Vasilache – Electrodepunerea nichelului și a aliajelor de nichel – Editura Universității Ștefan cel Mare, Suceava, 2009 (407 pagini)

a încălcat prevederile Legii 8/1996 a dreptului de autor.

➤ ACUZATIA 1.3. (plagiere)

✓ Constatări 1.3

În ceea ce privește acuzația de plagiere în cazul unor lucrări menționate în fișa de concurs întocmită și semnată de d-na Violeta Vasilache, fișă de verificare a îndeplinirii standardelor minimale, depusă la dosarul de concurs pentru ocuparea unui post de conferențiar, poziția 18 din Statul de funcțiuni al Facultății de Inginerie Alimentară, acuzație de plagiere semnalată în adresa 20.536/11.12.2013 anexată la adresa 20.551/12.12.2013 (adresa 20.536/11.12.2013 fiind anexă la adresa 20.551/12.12.2013), în urma analizei documentelor probatorii, Comisia de analiză, constată următoarele:

- Lucrările suspectate a fi plagiare sunt prezentate în tabelul anexă la adresa 20.536/11.12.2013,
- Tabelul anexă la adresa 20.536/11.12.2013, indică o singură lucrare ca plagiat, aceasta fiind nu un articol ci cartea
Violeta Vasilache – *Electrodepunerea nichelului și a aliajelor de nichel* – Editura Universității Ștefan cel Mare, Suceava, 2009 (407 pagini).
Ca sursă a plagiatului este menționată cartea:
Georg Gutt, Doru-Dumitru Palade, Sonia Gutt, Friedrich Klein, Karlheinz G. Schmitt-Thomas – *Încercarea și caracterizarea materialelor* – Editura Tehnică, București, 2000 (639 pagini),
- Această acuzație reprezintă de fapt Acuzația 1.1.

✓ Concluzia 1.3

(C1.3)

- Rezoluția comisiei de analiză privind această acuzație de plagiat este aceeași cu cea prezentată la Acuzația 1.1 (Concluzia 1.1).

❖ Concluzii 1

Având în vedere concluziile 1.1, 1.2 și 1.3, Comisia de analiză consideră că:

(C1)

(C1.a)

- Prin publicarea, în anul 2009, a volumului
Violeta Vasilache – *Electrodepunerea nichelului și a aliajelor de nichel* – Editura
Universității Ștefan cel Mare, Suceava, 2009 (407 pagini)
d-na Violeta Vasilache nu a încălcat normele de bună conduită în cercetare-dezvoltare,
prevăzute în art.2, alin.(3), lit.e din Legea 206/2004 în vigoare în acel an și nici prevederile
privind „Normele academice și deontologice” și „Cercetarea științifică” prevăzute în Carta
USV (ediția 2007, în vigoare la data editării publicației).

(C1.b)

- Deoarece:
 - pentru cărțile sursă nu a fost prezentată nici o aprobare a autorilor sau a Editurii privind copierea, prelucrarea, traducerea;
 - preluările de fragmente din cărțile sursă nu reprezintă utilizări prevăzute de art.33, alin.1 din Legea 8/1996 a dreptului de autor;
 - editarea prin preluarea, traducerea, prelucrarea, întrepătrunderea de fragmente din diversele cărți sursă nu s-a făcut în cazurile prevăzute de art.35 din Legea 8/1996 a dreptului de autor,prin publicarea volumului:
Violeta Vasilache – *Electrodepunerea nichelului și a aliajelor de nichel* – Editura
Universității Ștefan cel Mare, Suceava, 2009 (407 pagini)
d-na Violeta Vasilache a încălcat prevederile Legii 8/1996 a dreptului de autor.

ACUZAȚIA 2: AUTOPLAGIERE

❖ Constatări 2

Acuzația de autoplagiere la adresa d-nei Violeta Vasilache este semnalată în:

- adresa 20.536/11.12.2013 (anexă la 20.551/12.12.2013): în care s-au făcut referiri la lucrările plagiare și autoplagiate ale d-nei Violeta Vasilache din fișa de concurs, în raportarea proiectului PRIDE și în raportările din fișa de autoevaluare F09/2013 și au fost enumerate lucrările considerate a fi plagiare/autoplagiate și sursele acestora.
- adresa 20.553/12.12.2013: “lucrările enumerate în tabel diferă numai prin titlu (unele nici măcar prin asta), prin schimbarea ordinii autorilor și prin bibliografie. Unele lucrări nu au nici o legătură cu ramura de știință Ingineria materialelor în care doamna Vasilache trebuia să realizeze cercetare științifică în cadrul proiectului”
- anexa 20.498/11.12.2013 la adresa 20.534/11.12.2013: “s-a deplasat în Cehia pentru a susține la un simpozion internațional lucrarea intitulată *Studies about structure and some physical properties of nickel and zinc-nickel alloy layers electrochemically deposited*, autori Vasilache V., Popa C., Vasilache T., 21th International Conference on Metallurgy and Materials, Metal 2012, 23-25.05.2012, Brno, Czech Republic, EU, pag.1099-1105. [...] Această lucrare a fost publicată cu un conținut absolut identic, fiind ușor schimbat doar titlul, în anul 2011, ca *Advanced characterization methods for nickel and zinc-nickel alloy layers electrochemically deposited*, autor Vasilache V. în revista Food and Environment Safety – Journal of Faculty of Food Engineering Suceava, vol.10,

issue 4, 2011, pag.89-94, revistă cotate în mai multe BDI. [...] menționez că în ambele lucrări se precizează că au fost finanțate din fonduri ale proiectului PRIDE”.

➤ ACUZAȚIA 2.1 (autoplăgiere)

✓ Constatări 2.1

În legătură cu acuzațiile de autoplăgiat din adresele 20.536/11.12.2013 și 20.553/12.12.2013 în care s-au făcut referiri la lucrările plagiare și autoplăgiate ale d-nei Violeta Vasilache din fișa de concurs, din raportarea proiectului PRIDE și din raportările din fișa de autoevaluare F09/2013:

Lucrările suspectate a fi autoplăgiate sunt clasificate în:

- lucrări prezentate în fișa de concurs întocmită și semnată de d-na Violeta Vasilache, fișă de verificare a îndeplinirii standardelor minimale, depusă la dosarul de concurs pentru ocuparea unui post de conferențiar, poziția 18 din Statul de funcțiuni al Facultății de Inginerie Alimentară
 - lucrări prezentate în raportările proiectului PRIDE
 - lucrări prezentate în fișa F09 de autoevaluare a performanței didactice din anul 2013
- fiecare dintre cele 3 categorii fiind subdivizată în lucrări publicate de 3 ori și lucrări publicate de 2 ori.

• Referitor la lucrările prezentate în fișa de concurs:

- Au fost identificate 10 lucrări autoplăgiate, dintre care 1 lucrare publicată de 3 ori și 9 lucrări publicate de 2 ori, cu mici modificări sau chiar identice în ceea ce privește conținutul sau chiar și titlul, rezultând astfel un număr total de 21 lucrări.
- 4 dintre lucrări au fost raportate în cadrul proiectului PRIDE, dintre acestea 2 fiind raportate de 2 ori, rezultând în total 6 lucrări.

• Referitor la lucrările prezentate în raportările proiectului PRIDE:

- Au fost identificate 7 lucrări autoplăgiate, raportate în cadrul proiectului PRIDE, dintre care 1 lucrare publicată de 3 ori și 6 lucrări publicate de 2 ori, cu mici modificări sau chiar identice în ceea ce privește conținutul sau chiar și titlul.
- 1 lucrare reprezintă lucrare publicată anterior prin alt proiect.

• Referitor la lucrări prezentate în fișa F09/2013:

- Au fost identificate 2 lucrări autoplăgiate, raportate în fișa F09, dintre care 1 lucrare publicată de 3 ori și 1 lucrare publicată de 2 ori, cu mici modificări sau chiar identice în ceea ce privește conținutul sau chiar și titlul.
- 1 lucrare a fost și realizare PRIDE și nu ar fi trebuit raportată în fișa F09.

✓ Concluzii 2.1

(C2.1)

(C2.1.a)

- **Acuzațiile de autoplăgiere se susțin, d-na Violeta Vasilache realizând un număr însemnat de autoplăgieri, 2 dintre lucrări fiind dublu plagiare (publicate de 3 ori).**

(C2.1.b)

- **D-na Violeta Vasilache a realizat raportări multiple în cadrul fișei de concurs pentru postul de conferențiar.**

(C2.1.c)

- **D-na Violeta Vasilache a încălcat clauzele contractului PRIDE prin autoplăgiatele și raportările multiple în cadrul acestui proiect.**

(C2.1.d)

- D-na Violeta Vasilache a realizat raportări multiple în fișa F09 prin lucrările autoplagiate și a raportat o lucrare realizată în cadrul proiectului PRIDE care nu ar fi trebuit raportată în F09 conform regulamentelor interne.

➤ ACUZAȚIA 2.2 (autoplagiere)

✓ Constatări 2.2

În ceea ce privește acuzația de autoplagiat, la adresa d-nei Violeta Vasilache, formulată în Anexa 20.498/11.12.2013 la adresa 20.534/11.12.2013, Comisia de analiză a studiat cele două lucrări și a constatat că:

lucrarea

Violeta Vasilache, C. Popa, T. Vasilache – *Studies about structure and some physical properties of nickel and zinc-nickel alloy layers electrochemically deposited* – 21th International Conference on Metallurgy and Materials, Metal 2012, 23-25.05.2012, Brno, Czech Republic, EU, pag.1099-1105

are conținutul identic cu al lucrării

Violeta Vasilache – *Advanced characterization methods for nickel and zinc-nickel alloy layers electrochemically deposited* – Revista Food and Environment Safety – Journal of Faculty of Food Engineering Suceava, vol.10, issue 4, 2011, pag.89-94

Acuzația de autoplagiat formulată în Anexa 20.498/11.12.2013 la adresa 20.534/11.12.2013 se susține.

În plus, ambele lucrări au fost finanțate din fonduri ale proiectului PRIDE, ceea ce înseamnă nerespectarea clauzelor contractului PRiDE.

✓ Concluzii 2.2

(C2.2)

(C2.2.a)

• Lucrarea

Violeta Vasilache, C. Popa, T. Vasilache – *Studies about structure and some physical properties of nickel and zinc-nickel alloy layers electrochemically deposited* – 21th International Conference on Metallurgy and Materials, Metal 2012, 23-25.05.2012, Brno, Czech Republic, EU, pag.1099-1105

este autoplagiată (prin conținut identic) din

Violeta Vasilache – *Advanced characterization methods for nickel and zinc-nickel alloy layers electrochemically deposited* – Revista Food and Environment Safety – Journal of Faculty of Food Engineering Suceava, vol.10, issue 4, 2011, pag.89-94

(C2.2.b)

- D-na Violeta Vasilache a nu a respectat clauzele contractului PRiDE.

❖ Concluzia 2

Având în vedere concluziile 2.1 și 2.2, Comisia de analiză consideră că:

(C2.a)

- D-na Violeta Vasilache a realizat un număr însemnat de autoplagieri, 2 dintre lucrări fiind dublu plagiate (publicate de 3 ori).

(C2.b)

- D-na Violeta Vasilache a realizat raportări multiple, prin lucrările autoplagiate, în cadrul fișei de concurs pentru postul de conferențiar.

(C2.c)

- **D-na Violeta Vasilache a încălcat clauzele contractului PRIDE** prin lucrările autoplagiate și raportările multiple în cadrul acestui proiect.

(C2.d)

- **D-na Violeta Vasilache a realizat raportări multiple în fișa F09** prin lucrările autoplagiate și a raportat o lucrare realizată în cadrul proiectului PRIDE care nu ar fi trebuit raportată în F09 conform regulamentelor interne.

Conform celor enunțate la concluziile C2.a și C2.b:

(C2)

- **Ca urmare a unui număr însemnat de autoplagieri (care au determinat raportări multiple de articole în fișa de concurs pentru ocuparea postului didactic de conferențiar, poziția 18 din Statul de funcții al Facultății de Inginerie Alimentară), d-na Violeta Vasilache se face vinovată de încălcarea normelor de bună conduită în activitatea de cercetare-dezvoltare prevăzute în Legea 206/2004, art.2, lit.b și art.2¹, alin.2, lit.b, prin săvârșirea de autoplagiat (definit prin art.4, alin.1, lit.e).**

Fapta enunțată la concluzia C2.c, încălcarea clauzelor contractului PRIDE, nu se încadrează în faptele prevăzute de Legea 206/2004, prin art.2 și art.2¹, și se soluționează pe cale administrativă sau în instanță.

Fapta enunțată la concluzia C2.d, realizarea de raportări multiple în fișa F09, nu se încadrează în faptele prevăzute de Legea 206/2004, prin art.2 și art.2¹.

❖ Sancțiunea 2

(S2)

Pentru încălcarea, de către d-na Violeta Vasilache, a normelor de bună conduită în activitatea de cercetare-dezvoltare prevăzute în Legea 206/2004, art.2, lit.b și art.2¹, alin.2, lit.b, prin săvârșirea de autoplagiat (definit prin art.4, alin.1, lit.e), în baza L206/2004, art.11, alin.3, Comisia de analiză stabilește, conform L206/2004, art. 11¹, lit.d, următoarea sancțiune: **suspendarea pe o perioadă de 4 ani a dreptului de înscriere la un concurs pentru ocuparea unei funcții superioare.**

ACUZAȚIA 3: FALS ÎN FIȘA DE CONCURS PENTRU OCUPAREA UNUI POST DIDACTIC

❖ Constatări 3

Acuzația de fals în fișa de concurs pentru ocuparea unui post didactic se referă la declarațiile d-nei Violeta Vasilache în Fișa de verificare a îndeplinirii standardelor minimale depusă la dosarul de concurs pentru ocuparea unui post de conferențiar universitar, poziția 18 din Statul de Funcțiuni al Facultății de Inginerie Alimentară.

Acuzația de fals în fișa de concurs este semnalată în adresele:

- 18.481/11.11.2013, cu reluare în 19.505/26.11.2013: “falsuri sub semnătură [...] atât referitoare la promovarea pe post de conferențiar cât și în cadrul raportărilor la proiectul PRiDE” / “declararea și punctarea participării la proiecte de cercetare la care nu a fost membru” / “declararea ca autor și coautor a unor invenții care nu există” / “declararea unor premii și medalii pentru invenții care nu există” / “raportările realizărilor în cadrul Proiectului POSTDOC PRIDE [...] candidata menționează că acest proiect ca fiind câștigat prin competiție”
- 20.553/12.12.2013: “Violeta Vasilache [...] raportează proiectul PRiDE ca fiind realizare a sa în calitate de director sau responsabil de proiect”
- 20.845/17.12.2013: adresă care se referă la tentativa de înșelăciune de care poate fi acuzată Violeta Vasilache prin indicarea în fișa de verificare a îndeplinirii standardelor minimale, depusă la dosarul

de concurs pentru postul de conferențiar, poziția 18 din Statul de funcții al Facultății de Inginerie Alimentară, la Criteriul 2.4.1, a unui titlu de proiect la care directorul de proiect este de fapt d-nul prof.univ.dr.ing. Adrian Graur și nu d-na Vasilache Violeta

- 2.595/17.02.2014: “declararea în fals, sub semnătură, de către doamna Violeta Vasilache, în fișa de concurs pentru ocuparea unui post de conferențiar din poziția 18 din Statul de funcții al Facultății de Inginerie Alimentară, că ar fi deținut calitatea de director al proiectului PRIDE” / “Realizarea unui număr extern de mare de raportări false în fișa de concurs”.

Din precizările mai sus menționate se delimitează următoarele acuzații:

- **acuzația 3.1:** declararea ca autor și coautor a unor invenții care nu există (acuzație menționată în adresa 18.481/11.11.2013, cu reluare în adresa 19.505/26.11.2013, referitoare la criteriul 2.3 din fișa de concurs)
- **acuzația 3.2:** raportarea proiectului PRiDE ca fiind realizare personală, în calitate de director sau responsabil de proiect (acuzație menționată în adresa 18.481/11.11.2013, cu reluare în adresele 19.505/26.11.2013, 20.553/12.12.2013, 20.845/17.12.2013, 2.595/17.02.2014, referitoare la criteriul 2.4.1 din fișa de concurs)
- **acuzația 3.3:** declararea și punctarea participării la proiecte de cercetare la care nu a fost membru (acuzație menționată în adresa 18.481/11.11.2013, cu reluare în adresa 19.505/26.11.2013 și referitoare la criteriul 2.4.2 din fișa de concurs)
- **acuzația 3.4:** declararea unor premii și medalii pentru invenții care nu există (acuzație menționată în adresa 18.481/11.11.2013, cu reluare în adresa 19.505/26.11.2013, referitoare la criteriul 3.5 din fișa de concurs)

➤ ACUZAȚIA 3.1 (declararea ca autor și coautor a unor invenții care nu există)

✓ Constatări 3.1

Acuzația la adresa d-nei Violeta Vasilache privind declararea ca autor și coautor a unor invenții care nu există este semnalată în adresa 18.481/11.11.2013 (cu reluare în adresa 19.505/26.11.2013) (“declararea ca autor și coautor a unor invenții care nu există”).

Acuzația de declarare ca autor și coautor a unor invenții care nu există se referă la criteriul 2.3 (Proprietate intelectuală, brevete de invenție, tehnologii și produse omologate) din fișa d-nei Violeta Vasilache de verificare a îndeplinirii standardelor minimale depusă la dosarul de concurs pentru ocuparea unui post de conferențiar universitar, poziția 18 din Statul de Funcțiuni al Facultății de Inginerie Alimentară.

- La criteriul 2.3 (Proprietate intelectuală, brevet de invenție, tehnologii și produse omologate), la secțiunea Brevete internaționale, poz.1, este menționat:
 - AGEPI Patent Application no.20120048/05.06.2012, *Procedeu de electrodepunere uniformă a nichelului pe suport de cupru*, Vasilache V. (USV-RO), Sandu A.V. (UAIC-RO), Lupașcu T. (ASM-RM), Filote C. (USV-RO), Sandu I (UAIC-RO), Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală a Republicii Moldova, Chișinău, Republica Moldova

Se constată că ceea ce declară d-na Violeta Vasilache la acest punct este de fapt o cerere de brevet de invenție (Patent Application) și nu un brevet de invenție (Patent).

În căutările întreprinse de Comisia de analiză, nu a fost găsit vreun brevet de invenție cu acest titlu.

La solicitarea Comisiei de etică universitară a unui punct de vedere în scris privitor la diversele acuzații aduse, d-na Violeta Vasilache anexează, la adresa 1.992/04.02.2014, un document probatoriu care nu corespunde cu declarația din fișă.

- La criteriul 2.3 (Proprietate intelectuală, brevet de invenție, tehnologii și produse omologate), la secțiunea Brevete naționale, poz.1-4, sunt menționate:
 - “1. Brevet de invenție: *Process for the micro-crystalline phosphate-coating of iron-based metal pieces*
Patent Number(s): RO125457-A2
Inventors(s): Bejinariu C., Sandu I., Sandu I.G., Predescu C., Munteanu C., Sandu A.V., Vasilache V., Bejinariu M.G.”
 - “2. Brevet de invenție: *Process for the crystalline lubricating phosphate-coating of iron-based metal pieces*
Patent Number(s): RO125456-A2
Inventor(s): Bejinariu C. Sandu I., Vasilache V., Sandu I.G., Bejinariu M.G., Sandu A.V.”
 - “3. Brevet de invenție: *Galvanic cell for automatically measuring the lustre and the thickness of the layer*
Patent Number(s): RO125793-A2
Inventor(s): Gutt G., Gutt S., Vasilache V., Gutt A.”
 - “4. Brevet de invenție: *Process for determining the lustre of galvanic deposits, involves measuring intensity of luminous radiation reflectd by galvanic deposit directly in galvanic bath as measure of lustre*
Patent Number(s): RO125795-A2
Inventor(s): Gutt G., Gutt S., Vasilache V.

Referitor la cele declarate de d-na Violeta Vasilache în fișa de concurs, la criteriul 2.3:

- La adresa <http://www.osim.ro/brevete/norme.htm> precum și la pag.7 a BOPI nr.5/28.02.2013 sunt prezentate codurile standard pentru identificarea diferitelor tipuri de documente de brevet. Codificarea A2 corespunde cererilor de brevet de invenție publicate în termenul legal, fără raportul de documentare; pentru brevete este utilizată codificarea B. Prin urmare, cele declarate de d-na Violeta Vasilache ca brevete de invenție sunt cereri de brevet.
- La o căutare în baza de date a brevetelor OSIM (<http://bd.osim.ro/cgi-bin/invsearch8>) după inventator Vasilache, rezultatul nu conține titlurile menționate de d-na Violeta Vasilache drept brevete
- La o căutare în baza de date a brevetelor OSIM (<http://bd.osim.ro/cgi-bin/invsearch8>) după numerele de brevet menționate de d-na Violeta Vasilache în fișa de concurs, nu este returnat nici un rezultat.
- În punctul de vedere în scris al d-nei Violeta Vasilache (adresa 1992/04.02.2014), aceasta încearcă să dovedească faptul că RO125456-A2 și RO125457-A2 sunt brevete, făcând trimitere la pag.32 din Buletinul oficial de proprietate industrială (BOPI) nr.5/28.05.2010). Se constată din nou, în BOPI nr.5/2010, pag.32, aceeași codificare A2, specifică cererilor de brevet și nu brevetelor. De asemenea, chiar din cuprinsul BOPI 5/2010, de la pag.3 se vede că pag.32 este inclusă în cap.1.1 (pag.11-54), capitol intitulat „Cereri de brevet de invenție publicate, ordonate după indicii clasificării internaționale a brevetelor”.

Toate cele mai sunt semnalate sunt justificate de către Comisia de analiză prin anexele OSIM la raportul xxx/27.03.2014.

Prin urmare cele menționate de d-na Violeta Vasilache la criteriu 2.3 sunt cereri de brevet și nu brevete.

✓ Concluzia 3.1

(C3.1)

- Prin declararea ca autor și coautor a unor invenții care nu există, d-na Violeta Vasilache a introdus informații false în declarațiile privind criteriul 2.3 din fișa de concurs pentru ocuparea unui post didactic de conferențiar poziția 18 din Statul de funcții al Facultății de Inginerie Alimentară.
- ACUZAȚIA 3.2 (raportarea proiectului PRiDE ca fiind realizare personală, în calitate de director sau responsabil de proiect)

✓ Constatări 3.2

Acuzația la adresa d-nei Violeta Vasilache privind raportarea proiectului PRiDE ca fiind realizare personală, în calitate de director sau responsabil de proiect este semnalată în adresa 18.481/11.11.2013, cu reluare în adresele 19.505/26.11.2013, 20.553/12.12.2013, 20.845/17.12.2013, 2.595/17.02.2014.

Acuzația de raportare a proiectului PRiDE ca fiind realizare personală, în calitate de director sau responsabil de proiect se referă la faptul că d-na Violeta Vasilache a declarat în fișa sa de concurs, la criteriul 2.4. Granturi/proiecte câștigate prin competiție inclusiv proiecte de cercetare/consultant (valoare de minim 10.000 euro echivalent), la punctul 2.4.1. Minim 2 pentru conferențiar, din care la cel puțin 1 director sau responsabil/ CS II, următoarele:

- Vasilache V., (2010-2013), Proiect POSDRU: “Progres și dezvoltare prin cercetare și inovare post-doctorală în inginerie și științe aplicate (POST DOC – PRiDE)”, Contract nr. POSDRU/89/1.5/S/57083 (Proiect de cercetare: post-doctorală) Valoare 32000 Euro)

✓ Analiza 3.2

Referitor la criteriul 2.4.1 din fișa de concurs a d-nei Violeta Vasilache, conform anexelor la raportul xxx/27.03.2014 al Comisiei de analiză:

Anexa PRiDE – Obiective,
Anexa PRiDE – Echipa de implementare,
Anexa PRiDE – Cererea de înscriere PRiDE (model),
Anexa PRiDE – Contractul de cercetare post-doctorală PRiDE model),

preluate de pe site-ul PRiDE (<http://www.usv.ro/pride/>), rezultă că:

- PRiDE nu a fost proiect de cercetare, ci a avut printre obiective activități de cercetare
- d-na Violeta Vasilache nu a fost director de proiect (și nici membru al echipei de implementare), ci a avut calitatea de cercetător post-doctoral, calitate câștigată prin concurs; în plus, la admiterea ca cercetător-postdoctoral, d-na Violeta Vasilache a completat un formular de apartenență la grupul țintă, deci a fost membru al grupului țintă și apoi a devenit, după concurs, cercetător post-doctoral, așa cum o atestă contractul încheiat.

✓ Concluzia 3.2

(C3.2)

- Prin declararea proiectului PRiDE ca fiind realizare personală, în calitate de director sau responsabil de proiect, d-na Violeta Vasilache a introdus informații false în declarațiile privind criteriul 2.4.1 din fișa de concurs pentru ocuparea unui post didactic de conferențiar poziția 18 din Statul de funcții al Facultății de Inginerie Alimentară.

➤ **ACUZAȚIA 3.3 (declararea și punctarea participării la proiecte de cercetare la care nu a fost membru)**

✓ **Constatări 3.3**

Acuzația la adresa d-nei Violeta Vasilache privind declararea și punctarea participării la proiecte de cercetare la care nu a fost membru este semnalată în adresa 18.481/11.11.2013, cu reluare în adresa 19.505/26.11.2013.

Acuzația privind declararea și punctarea participării la proiecte de cercetare la care nu a fost membru se referă la criteriul 2.4. Granturi/proiecte câștigate prin competiție inclusiv proiecte de cercetare/consultant / subcriteriul 2.4.2. Membru în echipe, din fișa d-nei Violeta Vasilache de verificare a îndeplinirii standardelor minimale depusă la dosarul de concurs pentru ocuparea unui post de conferențiar universitar, poziția 18 din Statul de Funcțiuni al Facultății de Inginerie Alimentară.

La acest criteriu d-na Violeta Vasilache a declarat 3 proiecte internaționale și 8 proiecte naționale.

- În ceea ce privește proiectul internațional, declarat în fișa de concurs la poziția 1:
Vasilache V. (2006-2007), (cercetător și lector în cadrul proiectului), Proiecte internaționale: Proiect finanțat prin PHARE RO 2006/018-449.01.01.19 “Sistem complex de monitorizare a calității apei bazinului hidrografic transfrontalier al râului Siret”: director de proiect prof.dr.ing. S. Gutt
din anexele 9 (Decizia 156/06.04.2009 și Adeverința 12.280/16.09.2009) și anexa 10 (adresa 758/24.11.2008) la adresa 1992 / 04.02.2014 (reprezentând punctul de vedere în scris al d-nei Violeta Vasilache, solicitat de către Comisia de etică universitară prin adresa 20.613/12.12.2013), rezultă calitatea de lector a d-nei Violeta Vasilache. Adeverința 12.280/16.09.2009 atestă faptul că d-na Violeta Vasilache a efectuat “activități de analize fizico-chimice a apelor din Bazinul Hidrografic Siret”, ce pot fi considerate activități de cercetare, pentru care a fost remunerată în regim de plata cu ora, așa cum reiese din Decizia 156/06.04.2009.
- În ceea ce privește proiectul internațional, declarat în fișa de concurs la poziția 2:
Vasilache V., (2009-2012), (cercetător în cadrul proiectului), Autoritatea contractantă “ANC. Modul III: Proiecte pentru finanțarea participării unităților de cercetare dezvoltare și inovare românești în proiecte internațional
Proiecte internațional: Proiecte bilaterale RO-RM
Domeniul 2. Mediu, resurse natural și energie
Competiția 2009: 23.12.2009
Denumire proiect: “Dezvoltarea unor soluții inovative de monitorizare a evoluției spațio-temporale a sistemelor de tip râu”
<http://ecobord-apa.fcim.utm.md/cercetatori.html>
din anexa 11 (<http://ecobord-apa.fcim.utm.md/cercetatori.html>) și anexa 12 (Contractul individual de muncă 696/01.07.2010, 639214/12.07.2010) la adresa 1992/04.02.2014 (reprezentând punctul de vedere în scris al d-nei Violeta Vasilache, solicitat de către CEU prin 20.613/12.12.2013) dovedesc calitatea de cercetător.
- În ceea ce privește proiectul internațional, declarat în fișa de concurs la poziția 32:
Vasilache V., (membru în grupul de sprijin), (2010-2012)
Proiecte internațional: RO-RM-UC, (Valoare 10.000 Euro partea USV)
Denumire proiect: Think Green
Domeniul 2. Mediu, Resurse Naturale și Energie
Competiția 2009, 23.12.2010
Contractor SC Bucovina SA

anexa 13 (formular de adeziune) la adresa 1992/04.02.2014 (reprezentând punctul de vedere în scris al d-nei Violeta Vasilache, solicitat de către CEU prin 20.613/12.12.2013) reprezintă doar un formular de adeziune și nu dovedește și calitate de membru în echipe de cercetare.

- La criteriul 2.4. Granturi/proiecte câștigate prin competiție inclusiv proiecte de cercetare/consultanță (valoare de minim 10.000 euro echivalent), la punctul 2.4.2. Membru în echipe / secțiunea Proiecte naționale / poziția 8, d-na Violeta Vasilache declară următoarele:

“8. Vasilache V., (membru în grupul țintă), (2012), Proiectul “Școală universitară de formare inițială și continuă a personalului didactic și a trainerilor din domeniul specializărilor tehnice și inginerești”, DidaTec, cofinanțat din Fondul Social European prin Programul Operațional POSDRU/87/1.3/S/6089, cursant în cadrul proiectului
Bugetul total al proiectului în valoare de 19.490.543 RON, Manager de proiect prof.dr.ing. Aurel Vlaicu”

La adresa http://ctmtc.utcluj.ro/sites/didatec_/SitePages/Parteneri.aspx se pot vedea partenerii și membrii echipei de coordonare. Din Anexa DIDATEC rezultă că d-na Violeta Vasilache nu a fost membru al proiectului DidaTec.

D-na Violeta Vasilache a fost membru al grupului țintă, care, în urma interviului pentru admitere, a devenit cursant.

În concluzie, încadrarea și punctarea proiectului DidaTec la criteriul 2.4.2 este greșită.

✓ Concluzia 3.3

(C3.3)

- Prin declararea și punctarea participării la proiecte de cercetare la care nu a fost membru, d-na Violeta Vasilache a introdus informații false în declarațiile privind criteriul 2.4.2 din fișa de concurs pentru ocuparea unui post didactic de conferențiar poziția 18 din Statul de funcții al Facultății de Inginerie Alimentară.

➤ ACUZATIA 3.4 (declararea unor premii și medalii pentru invenții care nu există)

✓ Constatări 3.4

Acuzația la adresa d-nei Violeta Vasilache privind declararea unor premii și medalii pentru invenții care nu există este semnalată în adresa 18.481/11.11.2013, cu reluare în adresa 19.505/26.11.2013.

Acuzația privind declararea unor premii și medalii pentru invenții care nu există se referă la criteriul 3.5. Premii, din fișa d-nei Violeta Vasilache de verificare a îndeplinirii standardelor minimale depusă la dosarul de concurs pentru ocuparea unui post de conferențiar universitar, poziția 18 din Statul de Funcțiuni al Facultății de Inginerie Alimentară

În fișa de concurs, la criteriul 3.5. Premii, la secțiunea Premii internaționale, d-na Violeta Vasilache declară și punctează:

- la punctul 2 – o diplomă de excelență, care nu este un premiu,
- la punctul 13 – un premiu pentru un brevet care nu există (RO125457-A2 este cerere de brevet); în plus faptul că premiul ar fi fost acordat pentru acest brevet nu este specificat pe diploma adusă ca dovadă în prezentarea punctului de vedere în scris (adresa 1992/04.02.2014) solicitat de Comisia de etică.

De asemenea, la secțiunea Premii naționale, d-na Violeta Vasilache declară o serie de diplome de excelență care nu sunt premii ci atestă doar participări (de ex. la Saloane de invenție).

✓ Concluzia 3.4

(C3.4)

- Prin declararea unor premii și medalii pentru invenții care nu există d-na Violeta Vasilache a introdus informații false în declarațiile privind criteriul 3.5 din fișa de concurs pentru ocuparea unui post didactic de conferențiar poziția 18 din Statul de funcții al Facultății de Inginerie Alimentară.

❖ Concluzia 3

Prin:

- declararea ca autor și coautor a unor invenții care nu există,
 - declararea proiectului PRIDE ca fiind realizare personală, în calitate de director sau responsabil de proiect,
 - declararea și punctarea participării la proiecte de cercetare la care nu a fost membru
 - declararea unor premii și medalii pentru invenții care nu există
- d-na Violeta Vasilache a introdus informații false în fișa de concurs pentru ocuparea unui post didactic de conferențiar poziția 18 din Statul de funcții al Facultății de Inginerie Alimentară.

Introducerea de informații false în dosarele de candidatură pentru posturi didactice universitare reprezintă încălcarea normelor de bună conduită în activitatea de cercetare-dezvoltare, conform Legii 206/2004, art.2, lit.b și art.2¹, alin.2, lit.f.

(C3)

- Prin introducerea de informații false în dosarul de candidatură pentru postul didactic de conferențiar poziția 18 din Statul de funcții al Facultății de Inginerie Alimentară, d-na Violeta Vasilache este vinovată de încălcarea normelor de bună conduită în activitatea de cercetare-dezvoltare prevăzute de Legea 206.2004, art.2, lit.b și art 2¹, alin.2, lit.f.

❖ Sanctiunea 3

(S3)

Pentru încălcarea, de către d-na Violeta Vasilache, a normelor de bună conduită în activitatea de cercetare-dezvoltare prevăzute în Legea 206/2004, art.2, lit.b și art.2¹, alin.2, lit.f, prin introducerea de informații false în dosarul de candidatură pentru postul didactic de conferențiar poziția 18 din Statul de funcții al Facultății de Inginerie Alimentară, în baza L206/2004, art.11, alin.3, Comisia de analiză stabilește, conform L206/2004, art. 11¹, lit.d, următoarea sancțiune: **suspendarea pe o perioadă de 4 ani a dreptului de înscriere la un concurs pentru ocuparea unei funcții superioare.**

ACUZAȚIA 4: ALTE NEREGULI ÎN RAPORTĂRILE DIN FIȘA DE CONCURS PENTRU OCUPAREA UNUI POST DIDACTIC

❖ Constatări 4:

Acuzația privind alte nereguli în fișa de concurs pentru ocuparea unui post didactic se referă la declarațiile d-nei Violeta Vasilache în Fișa de verificare a îndeplinirii standardelor minimale, depusă la dosarul de concurs pentru ocuparea unui post de conferențiar universitar, poziția 18 din Statul de Funcțiuni al Facultății de Inginerie Alimentară.

Acuzația privind alte nereguli în fișa de concurs pentru ocuparea unui post didactic este semnalată în adresa:

- 18.481/11.11.2013 (cu reluare în 19.505/26.11.2013): “punctarea unor activități care nu pot fi punctate conform fișei din CNATDCU” / “sunt lucrări publicate de mai multe ori, unele figurând atât în baza de date ISI cât și în alte BDI” / “publicarea aceluiași lucrări de mai multe ori (până la 3 ori) în diferite reviste cotate ISI și/sau BDI”.

Au fost sesizate următoarele aspecte:

- “punctarea unor activități care nu pot fi punctate conform fișei din CNATDCU”,
- “sunt lucrări publicate de mai multe ori, unele figurând atât în baza de date ISI cât și în alte BDI” / “publicarea aceluiași lucrări de mai multe ori (până la 3 ori) în diferite reviste cotate ISI și/sau BDI”.

Din aspectele sesizate, se pot distinge două acuzații:

- **acuzația 4.1:** declararea în fișa de concurs a unor activități care nu fac obiectul fișei
- **acuzația 4.2:** autoplăgiat

➤ **ACUZAȚIA 4.1 (declararea în fișa de concurs a unor activități care nu fac obiectul fișei)**

✓ **Constatări 4.1**

În ceea ce privește declararea în fișa de concurs a unor activități care nu fac obiectul fișei, aceasta poate fi considerată ca introducerea de informații false în dosarul de candidatură pentru un post didactic universitar, acuzația 4.1 fiind de fapt acuzația 3 (fals în fișa de concurs pentru ocuparea unui post didactic).

✓ **Concluzia 4.1**

Prin declararea în fișa de concurs a unor activități care nu fac obiectul fișei, d-na Violeta Vasilache a introdus informații false în fișa de concurs pentru ocuparea unui post didactic de conferențiar poziția 18 din Statul de funcții al Facultății de Inginerie Alimentară.

Introducerea de informații false în dosarele de candidatură pentru posturi didactice universitare reprezintă încălcarea normelor de bună conduită în activitatea de cercetare-dezvoltare, conform Legii 206/2004, art.2, lit.b și art.2¹, alin.2, lit.f.

(C4.1)

- **Prin introducerea de informații false în dosarul de candidatură pentru postul didactic de conferențiar poziția 18 din Statul de funcții al Facultății de Inginerie Alimentară, d-na Violeta Vasilache este vinovată de încălcarea normelor de bună conduită în activitatea de cercetare-dezvoltare prevăzute de Legea 206.2004, art.2, lit.b și art 2¹, alin.2, lit.f.**

✓ **Sanctiunea 4.1**

(S4.1)

- Pentru încălcarea normelor de bună conduită în activitatea de cercetare-dezvoltare prevăzute în Legea 206/2004, art.2, lit.b și art.2¹, alin.2, lit.f, prin introducerea de informații false în dosarul de candidatură pentru postul didactic de conferențiar poziția 18 din Statul de funcții al Facultății de Inginerie Alimentară, în baza L206/2004, art.11, alin.3, Comisia de analiză stabilește, conform L206/2004, art. 11¹, lit.d, următoarea sancțiune: **suspendarea pe o perioadă de 4 ani a dreptului de înscriere la un concurs pentru ocuparea unei funcții superioare.**

➤ ACUZAȚIA 4.2 (autoplăgiat)

✓ Constatări 4.2

În ceea ce privește autoplăgiatul efectuat prin publicarea aceluiași lucrări de mai multe ori (până la 3 ori), această acuzație a fost analizată la Acuzația 2 (autoplăgiat).

✓ Concluzia 4.2

(C4.2)

- **Prin autoplăgiatele efectuate, d-na Violeta Vasilache se face vinovată de încălcarea normelor de bună conduită în activitatea de cercetare-dezvoltare prevăzute în Legea 206/2004, art.2, lit.b și art.2¹, alin.2, lit.b, prin săvârșirea de autoplăgiat (definit prin art.4, alin.1, lit.e).**

✓ Sanctiunea 4.2

(S4.2)

- Pentru încălcarea normelor de bună conduită în activitatea de cercetare-dezvoltare prevăzute în Legea 206/2004, art.2, lit.b și art.2¹, alin.2, lit.b, prin săvârșirea de autoplăgiat (definit prin art.4, alin.1, lit.e), în baza L206/2004, art.11, alin.3, Comisia de analiză stabilește, conform L206/2004, art. 11¹, lit.d, următoarea sancțiune: **suspendarea pe o perioadă de 4 ani a dreptului de înscriere la un concurs pentru ocuparea unei funcții superioare.**

❖ Concluzii 4

Având în vedere concluziile 4.1 și 4.2, Comisia de analiză consideră că:

(C4)

(C4.a)

- **Prin introducerea de informații false în dosarul de candidatură pentru postul didactic de conferențiar poziția 18 din Statul de funcții al Facultății de Inginerie Alimentară, d-na Violeta Vasilache este vinovată de încălcarea normelor de bună conduită în activitatea de cercetare-dezvoltare prevăzute de Legea 206/2004, art.2, lit.b și art 2¹, alin.2, lit.f.**
- (C4.b)
- **Prin autoplăgiatele efectuate, d-na Violeta Vasilache se face vinovată de încălcarea normelor de bună conduită în activitatea de cercetare-dezvoltare prevăzute în Legea 206/2004, art.2, lit.b și art.2¹, alin.2, lit.b, prin săvârșirea de autoplăgiat (definit prin art.4, alin.1, lit.e).**

❖ Sanctiuni 4

(S4)

(S4.a)

- Pentru încălcarea, de către d-na Violeta Vasilache, a normelor de bună conduită în activitatea de cercetare-dezvoltare prevăzute în Legea 206/2004, art.2, lit.b și art.2¹, alin.2, lit.f, prin introducerea de informații false în dosarul de candidatură pentru postul didactic de conferențiar poziția 18 din Statul de funcții al Facultății de Inginerie Alimentară, în baza L206/2004, art.11, alin.3, Comisia de analiză stabilește, conform L206/2004, art. 11¹, lit.d, următoarea sancțiune: **suspendarea pe o perioadă de 4 ani a dreptului de înscriere la un concurs pentru ocuparea unei funcții superioare.**
- (S4.b)
- Pentru încălcarea, de către d-na Violeta Vasilache, a normelor de bună conduită în activitatea de cercetare-dezvoltare prevăzute în Legea 206/2004, art.2, lit.b și art.2¹, alin.2, lit.b, prin săvârșirea de autoplăgiat (definit prin art.4, alin.1, lit.e), în baza L206/2004, art.11, alin.3, Comisia de analiză stabilește, conform L206/2004, art. 11¹, lit.d, următoarea sancțiune: **suspendarea pe o perioadă de 4 ani a dreptului de înscriere la un concurs pentru ocuparea unei funcții superioare.**

ACUZAȚIA 5: FALS ÎN RAPORTĂRILE DIN CADRUL PROGRAMULUI POSTDOCTORAL PRiDE

❖ Constatări 5

Acuzația se referă la raportările d-nei Violeta Vasilache în cadrul programului postdoctoral PRiDE.

Acuzația privind falsul în raportările PRiDE este menționată în adresele:

- 18.481/11.11.2013 (cu reluare în adresa 19.505 / 26.11.2013): “falsuri sub semnătură [...] în cadrul raportărilor la proiectul PRiDE” / “în fișele de raportare tip PRiDE, raportează lucrări ca fiind în baza de date ISI, lucrări care de fapt fac parte din alte BDI”,
- 2.595/17.02.2014: “raportări false în cadrul proiectului PRiDE”.

Din raportarea PRiDE, accesibilă pe <http://www.usv.ro/pride/articole/articole.php>, rezultă 3 articole declarate ca fiind cotate ISI și 4 articole declarate ca fiind indexate ISI.

Conform Anexei PRiDE – Raportări, la raportul xxx/27.03.2014 al Comisie de analiză:

- Referitor la articolul declarat ca fiind cotate ISI, poziția 1 (Vasilache V., Lungu G.A., Logofătu C., Medianu R.V., Teodorescu C.M. – *Ferromagnetism and reactivity of Fe deposited on GaAs(001) by magnetron sputtering*):
 - revista “Digest journal of nanomaterials and biostructures” se regăsește în lista revistelor românești cotate/indexate ISI, publicată de UEFICSDI;
 - rezultatul căutării articolului prin motor de căutare a articolelor ISI a indicat acest articol în baza de date;
 - prin urmare, declararea articolului în raportarea PRiDE nu constituie fals.
- Referitor la articolul declarant ca fiind cotate ISI, poziția 2 (Vasilache V., Apostol N.G., Lungu A., Macovei D., Teodorescu C.M. – *Manganese-based room temperature ferromagnetism in gallium arsenide*):
 - revista “Optoelectronics and Advanced Materials – Rapid Communications” se regăsește în lista revistelor românești cotate/indexate ISI, publicată de UEFICSDI;
 - rezultatul căutării articolului prin motor de căutare a articolelor ISI a indicat acest articol în baza de date;
 - prin urmare, declararea articolului în raportarea PRiDE nu constituie fals.
- Referitor la articolul declarant ca fiind cotate ISI, poziția 3 (Matei Elena, Enculescu Ionuț, Vasilache Violeta, Teodorescu C.M. – *Cobalt-doped ZnO prepared by electrochemistry: Chemistry, morphology and magnetism*):
 - revista “Physica Status Solidi A, Applications and Materials Science” este revistă se regăsește ca revistă internațională ISI.
 - rezultatul căutării articolului prin motor de căutare a articolelor ISI a indicat acest articol în baza de date.
 - prin urmare, declararea articolului în raportarea PRiDE nu constituie fals.
- Referitor la articolul declarat ca fiind indexat ISI, poziția 1 (Vasilache Violeta, Tanase Sorin Iulian, Vasilache Traian – *Studies about hysteresis loops on magneto-optic Kerr effect of electrodeposited nickel layers*)
 - în site-ul dedicat conferinței 6th International Workshop on Multi-Rate Processes and Hysteresis in mathematics, physics, engineering and information sciences, se precizează că volumul de lucrări al acesteia este indexat ISI;

- rezultatul căutării articolului prin motor de căutare a articolelor ISI, după autor și după cuvântul cheie “Study about” a returnat două rezultate care sunt diferite de articolul căutat;
 - rezultatul căutării articolului prin motor de căutare a articolelor ISI, după autor și după cuvântul cheie “Study about hysteresis loop” nu a returnat nici un rezultat;
 - prin urmare, declararea articolului ca fiind indexat ISI constituie fals.
- Referitor la articolul declarat ca fiind indexat ISI, poziția 2 (Tanase Sorin-Iulian, Pinzaru (Tanase) Dumitrita, Vasilache Violeta, Georgescu Violeta – *Effect of nitrogen impurities on the magnetic and magneto-transport properties of cobalt-nickel alloys thin films*):
 - în site-ul dedicat conferinței 6th International Workshop on Multi-Rate Processes and Hysteresis in mathematics, physics, engineering and information sciences, se precizează că volumul de lucrări al acesteia este indexat ISI;
 - rezultatul căutării articolului prin motor de căutare a articolelor ISI, după autor și după cuvântul cheie “Study about” a returnat două rezultate care sunt diferite de articolul căutat;
 - rezultatul căutării articolului prin motor de căutare a articolelor ISI, după autor și după cuvântul cheie “effect of nitrogen” nu a returnat nici un rezultat;
 - prin urmare, declararea articolului ca fiind indexat ISI constituie fals.
- Referitor la articolul declarat ca fiind indexat ISI, poziția 3 (Vasilache V., Filote C., Vasilache T. – *Studies about soft magnetic properties of electrodeposited nickel layers through magneto-optic Kerr*):
 - în site-ul dedicat conferinței SMM20, 20th International Conference on Soft Magnetic Materials, Kos, Grecia, nu se precizează că volumul de lucrări al acesteia este indexat ISI;
 - rezultatul căutării articolului prin motor de căutare a articolelor ISI, după autor și după cuvântul cheie “Study about” a returnat două rezultate care sunt diferite de articolul căutat;
 - rezultatul căutării articolului prin motor de căutare a articolelor ISI, după autor și după cuvântul cheie “studies about soft magnetic properties” nu a returnat nici un rezultat;
 - prin urmare, declararea articolului ca fiind indexat ISI constituie fals.
- Referitor la articolul declarat ca fiind indexat ISI, poziția 4 (Vasilache V., Filote C., Cretu A., Sandu I., Coisin V., Vasilache T. – *Monitoring of groundwater quality in some vulnerable areas in Botosani county – nitrates and nitrites based pollutants*):
 - în site-ul dedicat conferinței ICEEM 06, 6th International Conference on Environmental Engineering and Management, Lake Balaton, Hungary se precizează că lucrările selectate vor fi publicate în revista Environmental engineering and management journal (ISI impact factor 0,885);
 - rezultatul căutării articolului prin motor de căutare a articolelor ISI a indicat acest articol în baza de date;
 - prin urmare, declararea articolului în raportarea PRiDE nu constituie fals.

În concluzie, raportarea a 3 dintre cele 4 articole declarate în raportarea PRiDE ca fiind indexate ISI constituie fals.

❖ Concluzii 5

(C5)

(C5.a)

- Prin declararea a 3 articole neindexate ISI ca fiind indexate ISI, d-na Violeta Vasilache a introdus informații false în raportarea proiectului PRiDE.

(C5b)

- Introducerea, de către d-na Violeta Vasilache, a unor informații false în raportarea proiectului PRiDE, reprezintă o încălcare a clauzelor contractuale prevăzute în contractul PRiDE și se soluționează pe cale administrativă sau în instanță.

Referitor la “introducerea de informații false”, Legea 206/2004 privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltarea tehnologică și inovare, art.2[^]1, alin.2, lit.f, prevede ca abatere de la normele de bună conduită în activitatea de cercetare-dezvoltare “introducerea de informații false în solicitările de granturi sau de finanțare, în dosarele de candidatură pentru abilitare, pentru posturi didactice universitare ori pentru posturi de cercetare-dezvoltare”.

Prin urmare, introducerea de informații false în raportarea proiectului PRiDE nu se supune Legii 206/2004 și nu poate fi sancționată conform prevederilor acestei legi.

ACUZAȚIA 6: ALTE NEREGULI ÎN RAPORTĂRILE DIN CADRUL PROGRAMULUI POSTDOCTORAL PRiDE

❖ Constatări 6

Acuzația se referă la activitatea și raportările d-nei Violeta Vasilache în cadrul proiectului PRiDE.

Acuzația privind alte nereguli în raportările din cadrul unui program post-doctoral este menționată în adresele:

- (18.481/11.11.2013, reluare în 19.505 / 26.11.2013): “una din lucrări, având ca prim autor Vasilache Violeta, figurează ca fiind finanțată anterior în cadrul altui proiect aparținând coautorilor lucrării” / “există bănuiala că și o a doua lucrare are aces statut” / “nici unul din echipamentele folosite la cercetarea experimentală, materializată prin lucrări publicate, nu este raportat pe link-ul proiectului PRiDE ca făcând parte din dotarea Universității Ștefan cel Mare din Suceava sau din cea a Universității Tehnice din Cluj-Napoca” / “unele lucrări publicate nu sunt din domeniul de competență Ingineria materialelor, domeniu în care trebuiau desfășurate cercetările, ca atare nu puteau fi raportate” / “la acest lucru se adaugă și faptul că doamna Vasilache s-a deplasat în Cehia, la un simpozion internațional, din fonduri ale proiectului, unde a prezentat și publicat (ISI) o lucrare care fusese publicată anterior cu un conținut identic în România într-o revistă BDI. Tot pentru această lucrare mai punctează în fișa de concurs și un “premiu internațional” obținut la acel eveniment pentru cel mai bun poster.”
- (20.534/11.12.2013): “s-a deplasat în Cehia pentru a susține la un simpozion internațional lucrarea intitulată *Studies about structure and some physical properties of nickel and zinc-nickel alloy layers electrochemically deposited*, autori Vasilache V., Popa C., Vasilache T., 21th International Conference on Metallurgy and Materials, Metal 2012, 23-25.05.2012, Brno, Czech Republic, EU, pag.1099-1105. [...] Această lucrare a fost publicată cu un conținut absolut identic, fiind ușor schimbat doar titlul, în anul 2011, ca *Advanced characterization methods for nickel and zinc-nickel alloy layers electrochemically deposited*, autor Vasilache V. în revista Food and Environment Safety – Journal of Faculty of Food Engineering Suceava, vol.10, issue 4, 2011, pag.89-94, revistă cotate în mai multe BDI. [...] menționez că în ambele lucrări se precizează că au fost finanțate din fonduri ale proiectului PRiDE” / lucrările plagiate și autoplagiate ale VV din fișa de concurs, în raportarea PRiDE și în raportările din F09/2013 / “elementele de autoplagiat și de raportare în cadrul altui proiect anterior proiectului PRiDE” / “lucrările enumerate în tabel diferă

numai prin titlu (unele nici măcar prin asta), prin schimbarea ordinii autorilor și prin bibliografie. Unele lucrări nu au nici o legătură cu ramura de știință Ingineria materialelor în care doamna Vasilache trebuia să realizeze cercetare științifică în cadrul proiectului” / “plata deplasării în Cehia a fost suportată tot din fonduri ale proiectului PRiDE” / “la nici una din lucrările publicate cercetarea experimentală nu s-a efectuat la Suceava sau la Cluj, ceea ce pune sub semnul îndoielii faptul că doamna Vasilache a avut contribuții la realizarea acestora.”

- (2.595/17.02.2014): “Încălcarea contractului individual din cadrul proiectului PRiDE, contract care interzice, sub sancțiunea de reziliere, raportarea realizărilor și la alte activități retribuite”.

Aspectele semnalate prin sesizările adresate, prezentate mai sus, se referă la:

- **acuzăția 6.1:** plagiat
- **acuzăția 6.2:** autoplăgiat
- **acuzăția 6.3:** încălcări ale prevederilor contractului individual din cadrul proiectului PRiDE

➤ ACUZATIA 6.1 (plagiat)

✓ Constatări 6.1

Acuzăția de plagiat se referă la articolele declarate de d-na Violeta Vasilache în cadrul proiectului post-doctoral PRiDE.

Acuzăția de plagiat privind articolele declarate în cadrul proiectului post-doctoral PRiDE a fost menționată în adresa:

- (20.551/12.12.2013): lucrările plagiante și autoplăgiate ale d-nei Violeta Vasilache din fișa de concurs, în raportarea PRiDE și în raportările din F09/2013

Din documentele probatorii (anexate de petent) nu rezultă lucrări plagiante în cadrul proiectului PRiDE.

Nu există alte precizări privind articolele bănuite a constitui plagiat și nici sursele, deci acuzația nu este probată și nu poate fi analizată.

Conform cartei Universității Ștefan cel Mare Suceava, art.128, alin.1: “O acuzație de plagiat, pentru a fi validă, trebuie însoțită de dovada clară a plagierii, prin indicarea textului sau textelor din care s-a plagiat”.

Prin urmare acuzația de plagiat privind articolele declarate în cadrul proiectului post-doctoral PRiDE nu este validă.

✓ Concluzia 6.1

(C6.1)

- Acuzația de plagiat privind articolele declarate de d-na Violeta Vasilache în cadrul proiectului post-doctoral PRiDE nu este validă.

➤ ACUZATIA 6.2 (autoplăgiat)

✓ Constatări 6.2

Acuzăția de autoplăgiat se referă la articolele declarate de d-na Violeta Vasilache în cadrul proiectului post-doctoral PRiDE.

Acuzăția de plagiat privind articolele declarate în cadrul proiectului post-doctoral PRiDE a fost menționată în adresa:

- (20.551/12.12.2013): lucrările plagiate și autoplăgiate ale d-nei Violeta Vasilache din fișa de concurs, în raportarea PRIDE și în raportările din F09/2013 / “elementele de autoplăgiat și de raportare în cadrul altui proiect anterior proiectului PRIDE” / “lucrările enumerate în tabel diferă numai prin titlu (unele nici măcar prin asta), prin schimbarea ordinii autorilor și prin bibliografie”

Această acuzație se suprapune parțial peste acuzația 2.1 (autoplăgiat în raportările PRiDE)

Din analiza privind această acuzație, efectuată anterior, au rezultat următoarele:

- au fost identificate 7 lucrări autoplăgiate, raportate în cadrul proiectului PRIDE, dintre care 1 lucrare publicată de 3 ori și 6 lucrări publicate de 2 ori, cu mici modificări sau chiar identice în ceea ce privește conținutul sau chiar și titlul
- 1 lucrare reprezintă lucrare publicată anterior prin alt proiect.

✓ Concluzii 6.2

(C6.2)

(C6.2.a)

- **D-na Violeta Vasilache a încălcat clauzele contractului PRIDE prin autoplăgiatele și raportările multiple în cadrul acestui proiect.**
(C6.2)
- **Prin realizarea unui număr însemnat de autoplăgieri (care au determinat raportări multiple în raportarea proiectului PRiDE),**
d-na Violeta Vasilache se face vinovată de încălcarea normelor de bună conduită în activitatea de cercetare-dezvoltare prevăzute în Legea 206/2004, art.2, lit.b și art.2¹, alin.2, lit.b, prin săvârșirea de autoplăgiat (definit prin art.4, alin.1, lit.e).

✓ Sanctiunea 6.2

(S6.2)

- Pentru încălcarea normelor de bună conduită în activitatea de cercetare-dezvoltare prevăzute în Legea 206/2004, art.2, lit.b și art.2¹, alin.2, lit.b, prin săvârșirea de autoplăgiat (definit prin art.4, alin.1, lit.e), în baza L206/2004, art.11, alin.3, Comisia de analiză stabilește, conform L206/2004, art. 11¹, lit.d, următoarea sancțiune: **suspendarea pe o perioadă de 4 ani a dreptului de înscriere la un concurs pentru ocuparea unei funcții superioare.**

➤ ACUZAȚIA 6.3 (încălări ale prevederilor contractului individual din cadrul proiectului PRiDE)

✓ Constatări 6.3

Acuzația privind încălcarea de către d-na Violeta Vasilache a prevederilor contractului individual din cadrul proiectului PRiDE este menționată în adresele:

- (18.481/11.11.2013, reluare în 19.505 / 26.11.2013): “una din lucrări, având ca prim autor Vasilache Violeta, figurează ca fiind finanțată anterior în cadrul altui proiect aparținând coautorilor lucrării” / “există bănuiala că și o a doua lucrare are acest statut” / “nici unul din echipamentele folosite la cercetarea experimentală, materializată prin lucrări publicate, nu este raportat pe link-ul proiectului PRiDE ca făcând parte din dotarea Universității Ștefan cel Mare din Suceava sau din cea a Universității Tehnice din Cluj-Napoca” / “unele lucrări publicate nu sunt din domeniul de competență Ingineria materialelor, domeniu în care trebuiau desfășurate cercetările, ca atare nu puteau fi raportate” / “doamna Vasilache s-a deplasat în Cehia, la un simpozion internațional, din fonduri ale proiectului, unde a prezentat și publicat (ISI) o lucrare care fusese publicată anterior cu un conținut identic în România într-o revistă BDI. Tot pentru această lucrare mai punctează în fișa de concurs și un “premiu internațional” obținut la acel eveniment pentru cel mai bun poster”
- (20.534/11.12.2013): “s-a deplasat în Cehia pentru a susține la un simpozion internațional lucrarea intitulată *Studies about structure and some physical properties of nickel and zinc-nickel alloy layers electrochemically deposited*, autori Vasilache V., Popa C., Vasilache T., 21th

International Conference on Metallurgy and Materials, Metal 2012, 23-25.05.2012, Brno, Czech Republic, EU, pag.1099-1105. [...] Această lucrare a fost publicată cu un conținut absolut identic, fiind ușor schimbat doar titlul, în anul 2011, ca *Advanced characterization methods for nickel and zinc-nickel alloy layers electrochemically deposited*, autor Vasilache V. în revista Food and Environment Safety – Journal of Faculty of Food Engineering Suceava, vol.10, issue 4, 2011, pag.89-94, revistă cotate în mai multe BDI. [...] menționez că în ambele lucrări se precizează că au fost finanțate din fonduri ale proiectului PRiDE” / “Unele lucrări nu au nici o legătură cu ramura de știință Ingineria materialelor în care doamna Vasilache trebuia să realizeze cercetare științifică în cadrul proiectului” / “plata deplasării în Cehia a fost suportată tot din fonduri ale proiectului PRiDE” / “la nici una din lucrările publicate cercetarea experimentală nu s-a efectuat la Suceava sau la Cluj, ceea ce pune sub semnul îndoielii faptul că doamna Vasilache a avut contribuții la realizarea acestora.”

- (2.595/17.02.2014): “Încălcarea contractului individual din cadrul proiectului PRiDE, contract care interzice, sub sancțiunea de reziliere, raportarea realizărilor și la alte activități retribuite”

Acuzațiile aduse reprezintă încălcări ale prevederilor contractului individual din cadrul proiectului PRiDE.

✓ Concluzia 6.3

(C6.3)

- Acuzațiile, aduse d-nei Violeta Vasilache, privind încălcări ale prevederilor contractului individual din cadrul proiectului PRiDE se soluționează pe cale administrativă sau în instanță.

❖ Concluzii 6

(C6.a)

- Acuzația de plagiat, adusă d-nei Violeta Vasilache, în ceea ce privește articolele declarate în cadrul proiectului post-doctoral PRiDE nu este validă.

(C6.b)

- Prin realizarea unui număr însemnat de autoplagieri (care au determinat raportări multiple în raportarea proiectului PRiDE), d-na Violeta Vasilache se face vinovată de încălcarea normelor de bună conduită în activitatea de cercetare-dezvoltare prevăzute în Legea 206/2004, art.2, lit.b și art.2¹, alin.2, lit.b, prin săvârșirea de autoplagiat (definit prin art.4, alin.1, lit.e).

(C6.c)

- Acuzațiile, aduse d-nei Violeta Vasilache, privind încălcări ale prevederilor contractului individual din cadrul proiectului PRiDE se soluționează pe cale administrativă sau în instanță.

❖ Sancțiunea 6

(S6)

- Pentru încălcarea, de către d-na Violeta Vasilache, a normelor de bună conduită în activitatea de cercetare-dezvoltare prevăzute în Legea 206/2004, art.2, lit.b și art.2¹, alin.2, lit.b, prin săvârșirea de autoplagiat (definit prin art.4, alin.1, lit.e), în baza L206/2004, art.11, alin.3, Comisia de analiză stabilește, conform L206/2004, art. 11¹, lit.d, următoarea sancțiune: **suspendarea pe o perioadă de 4 ani a dreptului de înscriere la un concurs pentru ocuparea unei funcții superioare.**

ACUZAȚIA 7: FALS ÎN RAPORTĂRILE DIN FIȘA F09 DE AUTOEVALUARE A PERFORMANȚEI DIDACTICE

❖ Constatări 7

Acuzația se referă la raportările d-nei Violeta Vasilache în fișa F09/2013, de autoevaluare a performanței didactice a d-nei Violeta Vasilache.

Acuzația de fals în raportările din fișa de autoevaluare F09 a d-nei Violeta Vasilache este menționată în adresele:

- 18.481/11.11.2013 (cu reluare în adresa 19.505 / 26.11.2013): “alte raportări false, făcute de doamna Vasilache Violeta de-a lungul anilor în fișele F09, raportări pentru care a dobândit foloase necuvenite sub formă de aport salarial”
- 2.595/17.02.2014: “încercarea de raportări false în cadrul fișei F09/2013”

Nu sunt menționate clar raportările false, acuzația fiind astfel neprobată.

❖ Analiza 7

Acuzația privind falsul în raportările din fișa F09 de autoevaluare a performanței didactice nu reprezintă abatere de la normele de bună conduită în activitatea de cercetare-dezvoltare prevăzute de Legea 206/2004.

Prin urmare, falsul în raportările din fișa F09 de autoevaluare a performanței didactice nu se supune Legii 206/2004 și nu poate fi sancționată conform prevederilor acestei legi.

Analiza acuzației de fals în raportările din fișa F09, de autoevaluare a performanței didactice, are în vedere următoarele prevederi:

- Legea educației naționale: art.127(3) / art.304(1) / art.312 / art.313 / art.314
- Codul muncii: art.39(2), lit.c
- Contractul individual de muncă: art.L(2), lit.f
- Carta Universității Ștefan cel Mare Suceava: art.72(1) / art.72(3), lit.b / art.99
- Regulamentul intern al Universității Ștefan cel Mare Suceava: art.11(1), lit.l
- Regulamentul de evaluarea performanței personalului didactic (R42) – articolele referitoare la autoevaluarea performanței didactice: 5.1.4 / 5.2.1 / 5.2.2(a) / 5.2.3 / 5.2.9 / 5.3.1 / 5.3.3 / 5.3.8 / 5.3.9

Conform Legii educației naționale, art.304, alin.1, îndatoririle d-nei Violeta Vasilache, ca angajat al Universității Ștefan cel Mare Suceava, decurg din “legislația în vigoare”, deci din Codul muncii.

Conform Codului muncii, art.39, alin.2, lit.c, d-na Violeta Vasilache are obligația de a respecta prevederile cuprinse în contractul individual de muncă.

Conform Contractului individual de muncă, art.L, alin.2, lit.f, d-na Violeta Vasilache are obligația de a respecta prevederilor cuprinse în Carta Universității Ștefan cel Mare.

Conform art.99, Carta Universității Ștefan cel Mare Suceava reglementează onestitatea și corectitudinea intelectuală ca valoare morală. D-na Violeta Vasilache a încălcat, prin falsul realizat în fișa F09 de autoevaluare a performanței profesionale, normele morale privind onestitatea și corectitudinea (prevăzute în Carta USV) precum și normele privind autoevaluarea prevăzute în Regulamentul de evaluarea performanței personalului didactic.

Pentru abaterea săvârșită, d-na Violeta Vasilache răspunde disciplinar, conform Regulamentului intern al USV, art.11, alin.1, lit.l.

Răspunderea disciplinară este reglementată în Legea educației naționale, art.313 și art.314 (art.313, alin.1: propunerea de sancționare disciplinară se face de către șeful de departament; art.341, alin.1: sancțiunea disciplinară se aplică numai după efectuarea cercetării faptei sesizate).

❖ Concluzia 7

(C7)

- Acuzația de fals în fișa F09 de autoevaluare a performanței didactice, adusă la adresa d-nei Violeta Vasilache, vizează abateri de la norme prevăzute în regulamente interne și se soluționează și sancționează conform Legii educației naționale, art.313 și art.314.

ACUZAȚIA 8: ALTE NEREGULI ÎN RAPORTĂRILE DIN FIȘA F09 DE AUTOEVALUARE A PERFORMANȚEI DIDACTICE

❖ Constatări 8

Acuzația se referă la raportările făcute de d-na Violeta Vasilache în fișele F09 de autoevaluare a performanței didactice pentru anii 2012 și 2013.

Acuzația este menționată în adresele:

- (20.551/12.12.2013): lucrările plagiate și autoplagiate ale VV din fișa de concurs, în raportarea PRIDE și în raportările din F09/2013
- (2.595/17.02.2014): "Raportări din proiectul PRIDE în cadrul fișei F09/2012 din cadrul FIA"

❖ Analiza 8

Nu sunt aduse precizări privind lucrările raportate de d-na Violeta Vasilache în fișa F09/2013 suspectate de plagiat sau autoplagiat și nici nu sunt indicate sursele de plagiere/autoplagiere. Nu sunt menționate lucrările din proiectul PRIDE care au fost raportate în fișa F09/2012 a d-nei Violeta Vasilache.

Prin urmare acuzația nu este probată și nu poate fi analizată.

Acuzația privind nereguli în raportările din fișa F09, de autoevaluare a performanței didactice nu reprezintă abatere de la normele de bună conduită în activitatea de cercetare-dezvoltare prevăzute de Legea 206/2004.

Prin urmare, falsul în raportările din fișa F09, de autoevaluare a performanței didactice nu se supune Legii 206/2004 și nu poate fi sancționată conform prevederilor acestei legi.

❖ Concluzia 8

(C8)

- Acuzația privind alte nereguli în raportările din fișa F09 a d-nei Violeta Vasilache se referă la abateri de la norme prevăzute în regulamente interne și se soluționează și sancționează conform Legii educației naționale, art.313 și art.314.

4. CONSTATĂRI FINALE

Rezumând constatările privitoare la cele 8 acuzații prezentate în capitolul anterior rezultă:

(C1)

(C1.a)

- Prin publicarea, în anul 2009, a volumului
Violeta Vasilache – *Electrodepunerea nichelului și a aliajelor de nichel* – Editura
Universității Ștefan cel Mare, Suceava, 2009 (407 pagini)
d-na Violeta Vasilache nu a încălcat normele de bună conduită în cercetare-dezvoltare,
prevăzute în art.2, alin.(3), lit.e din Legea 206/2004 în vigoare în acel an și nici
prevederile privind „Normele academice și deontologice” și „Cercetarea științifică”
prevăzute în Carta USV (ediția 2007, în vigoare la data editării publicației).

(C1.b)

- Deoarece:
 - pentru cărțile sursă nu a fost prezentată nici o aprobare a autorilor sau a Editurii privind copierea, prelucrarea, traducerea;
 - preluările de fragmente din cărțile sursă nu reprezintă utilizări prevăzute de art.33, alin.1 din Legea 8/1996 a dreptului de autor;
 - editarea prin preluarea, traducerea, prelucrarea, întrepătrunderea de fragmente din diversele cărți sursă nu s-a făcut în cazurile prevăzute de art.35 din Legea 8/1996 a dreptului de autor,

prin publicarea volumului:

Violeta Vasilache – *Electrodepunerea nichelului și a aliajelor de nichel* – Editura
Universității Ștefan cel Mare, Suceava, 2009 (407 pagini)
d-na Violeta Vasilache a încălcat prevederile Legii 8/1996 a dreptului de autor.

(C2)

- Ca urmare a unui număr însemnat de autoplagieri (care au determinat raportări multiple de articole în fișa de concurs pentru ocuparea postului didactic de conferențiar, poziția 18 din Statul de funcții al Facultății de Inginerie Alimentară),
d-na Violeta Vasilache se face vinovată de încălcarea normelor de bună conduită în
activitatea de cercetare-dezvoltare prevăzute în Legea 206/2004, art.2, lit.b și art.2¹,
alin.2, lit.b, prin săvârșirea de autoplagiat (definit prin art.4, alin.1, lit.e).

(S2)

- Pentru încălcarea, de către d-na Violeta Vasilache, a normelor de bună conduită în activitatea de cercetare-dezvoltare prevăzute în Legea 206/2004, art.2, lit.b și art.2¹, alin.2, lit.b, prin săvârșirea de autoplagiat (definit prin art.4, alin.1, lit.e)., în baza L206/2004, art.11, alin.3, Comisia de analiză stabilește, conform L206/2004, art. 11¹, lit.d, următoarea sancțiune: suspendarea pe o perioadă de 4 ani a dreptului de înscriere la un concurs pentru ocuparea unei funcții superioare.

(C3)

- Prin introducerea de informații false în dosarul de candidatură pentru postul didactic de conferențiar poziția 18 din Statul de funcții al Facultății de Inginerie Alimentară, d-na Violeta Vasilache este vinovată de încălcarea normelor de bună conduită în activitatea de cercetare-dezvoltare prevăzute de Legea 206/2004, art.2, lit.b și art 2¹, alin.2, lit.f.

(S3)

- Pentru încălcarea, de către d-na Violeta Vasilache, a normelor de bună conduită în activitatea de cercetare-dezvoltare prevăzute în Legea 206/2004, art.2, lit.b și art.2¹, alin.2, lit.f, prin introducerea de informații false în dosarul de candidatură pentru postul didactic de conferențiar poziția 18 din Statul de funcții al Facultății de Inginerie Alimentară, în baza L206/2004, art.11, alin.3, Comisia de analiză stabilește, conform L206/2004, art. 11¹, lit.d, următoarea sancțiune: suspendarea pe o perioadă de 4 ani a dreptului de înscriere la un concurs pentru ocuparea unei funcții superioare.

(C4)

(C4.a)

- Prin introducerea de informații false în dosarul de candidatură pentru postul didactic de conferențiar poziția 18 din Statul de funcții al Facultății de Inginerie Alimentară, d-na Violeta Vasilache este vinovată de încălcarea normelor de bună conduită în activitatea de cercetare-dezvoltare prevăzute de Legea 206/2004, art.2, lit.b și art 2¹, alin.2, lit.f.

(C4.b)

- Prin autoplagiatoarele efectuate, d-na Violeta Vasilache se face vinovată de încălcarea normelor de bună conduită în activitatea de cercetare-dezvoltare prevăzute în Legea 206/2004, art.2, lit.b și art.2¹, alin.2, lit.b, prin săvârșirea de autoplăgiat (definit prin art.4, alin.1, lit.e).

(S4)

(S.4.a)

- Pentru încălcarea, de către d-na Violeta Vasilache, a normelor de bună conduită în activitatea de cercetare-dezvoltare prevăzute în Legea 206/2004, art.2, lit.b și art.2¹, alin.2, lit.f, prin introducerea de informații false în dosarul de candidatură pentru postul didactic de conferențiar poziția 18 din Statul de funcții al Facultății de Inginerie Alimentară, în baza L206/2004, art.11, alin.3, Comisia de analiză stabilește, conform L206/2004, art. 11¹, lit.d, următoarea sancțiune: suspendarea pe o perioadă de 4 ani a dreptului de înscriere la un concurs pentru ocuparea unei funcții superioare.

(S4.b)

- Pentru încălcarea, de către d-na Violeta Vasilache, a normelor de bună conduită în activitatea de cercetare-dezvoltare prevăzute în Legea 206/2004, art.2, lit.b și art.2¹, alin.2, lit.b, prin săvârșirea de autoplăgiat (definit prin art.4, alin.1, lit.e)., în baza L206/2004, art.11, alin.3, Comisia de analiză stabilește, conform L206/2004, art. 11¹, lit.d, următoarea sancțiune: suspendarea pe o perioadă de 4 ani a dreptului de înscriere la un concurs pentru ocuparea unei funcții superioare.

(C5)

(C5.a)

- Prin declararea a 3 articole neindexate ISI ca fiind indexate ISI, d-na Violeta Vasilache a introdus informații false în raportarea proiectului PRIDE.

(C5b)

- Introducerea, de către d-na Violeta Vasilache, a unor informații false în raportarea proiectului PRIDE, reprezintă o încălcare a clauzelor contractuale prevăzute în contractual PRIDE și se soluționează pe cale administrativă sau în instanță.

<p>(C6.a)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Acuzația de plagiat, adusă d-nei Violeta Vasilache, în ceea ce privește articolele declarate în cadrul proiectului post-doctoral PRiDE nu este validă. <p>(C6.b)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Prin realizarea unui număr însemnat de autoplagerii (care au determinat raportări multiple în raportarea proiectului PRiDE), d-na Violeta Vasilache se face vinovată de încălcarea normelor de bună conduită în activitatea de cercetare-dezvoltare prevăzute în <u>Legea 206/2004, art.2, lit.b și art.2¹, alin.2, lit.b, prin săvârșirea de autoplagerii (definit prin art.4, alin.1, lit.e).</u> <p>(C6.c)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Acuzațiile, aduse d-nei Violeta Vasilache, privind încălcări ale prevederilor contractului individual din cadrul proiectului PRiDE se soluționează pe cale administrativă sau în instanță. <ul style="list-style-type: none"> (S6) <ul style="list-style-type: none"> • Pentru încălcarea, de către d-na Violeta Vasilache, a normelor de bună conduită în activitatea de cercetare-dezvoltare prevăzute în <u>Legea 206/2004, art.2, lit.b și art.2¹, alin.2, lit.b, prin săvârșirea de autoplagerii (definit prin art.4, alin.1, lit.e).</u>, în baza L206/2004, art.11, alin.3, Comisia de analiză stabilește, conform L206/2004, art. 11¹, lit.d, următoarea sancțiune: <u>suspendarea pe o perioadă de 4 ani a dreptului de înscriere la un concurs pentru ocuparea unei funcții superioare.</u>
<p>(C7)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Acuzația de fals în fișa F09 de autoevaluare a performanței didactice, adusă la adresa d-nei Violeta Vasilache, vizează abateri de la norme prevăzute în regulamente interne și se soluționează și sancționează conform Legii educației naționale, art.313 și art.314.
<p>(C8)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Acuzația privind alte nereguli în raportările din fișa F09 a d-nei Violeta Vasilache se referă la abateri de la norme prevăzute în regulamente interne și se soluționează și sancționează conform Legii educației naționale, art.313 și art.314.

5. CONCLUZII

Concluziile privind încălcarea de către d-na Violeta Vasilache a normelor de bună conduită în activitatea de cercetare-dezvoltare prevăzute în Legea 206/2004 sunt următoarele:

<ul style="list-style-type: none"> • <u>Prin săvârșirea repetată de autoplagerii (definit prin art.4, alin.1, lit.e) d-na Violeta Vasilache este vinovată de <u>încălcarea normelor de bună conduită în activitatea de cercetare-dezvoltare prevăzute în Legea 206/2004, art.2, lit.b și art.2¹, alin.2, lit.b.</u></u>
<ul style="list-style-type: none"> • <u>Prin introducerea de informații false în dosarul de candidatură pentru postul didactic de conferențiar poziția 18 din Statul de funcții al Facultății de Inginerie Alimentară, d-na Violeta Vasilache este vinovată de <u>încălcarea normelor de bună conduită în activitatea de cercetare-dezvoltare prevăzute de Legea 206.2004, art.2, lit.b și art 2¹, alin.2, lit.f.</u></u>

6. SANCTIUNI

Pentru:

- încălcarea normelor de bună conduită în activitatea de cercetare-dezvoltare prevăzute în
Legea 206/2004, art.2, lit.b și art.2¹, alin.2, lit.b,
prin săvârșirea de autoplăgiat (definit prin art.4, alin.1, lit.e).,
- încălcarea normelor de bună conduită în activitatea de cercetare-dezvoltare prevăzute în
Legea 206/2004, art.2, lit.b și art.2¹, alin.2, lit.f,
prin introducerea de informații false în dosarul de candidatură pentru postul didactic de conferențiar poziția 18 din Statul de funcții al Facultății de Inginerie Alimentară,

în baza

Legii educației naționale nr.1/2011, art.320, art.321

și

Legii 206/2004, art.11, alin.3, Comisia de analiză stabilește,

conform

Legii educației naționale nr.1/2011, art.318. alin.1, lit.c

și

Legea 206/2004, art. 11¹, lit.d,

următoarea sancțiune ce va fi aplicată d-nei Violeta Vasilache:

suspendarea pe o perioadă de 4 ani a dreptului de înscriere la un concurs pentru ocuparea unei funcții superioare.

Raportul nr.4.690/27.03.2014 întocmit de Comisia de analiză a sesizării nr.2.595/17.02.2014 a fost adoptat favorabil în unanimitatea membrilor prezenți.

Raportul nr.4.690/27.03.2014 întocmit de Comisia de analiză a sesizării nr.2.595/17.02.2014 a fost avizat favorabil de juristul instituției.

Eventualele contestații pot fi făcute conform legislației în vigoare.

Coordonator:

Conf. univ. dr. Dan Ioan DASCĂLU



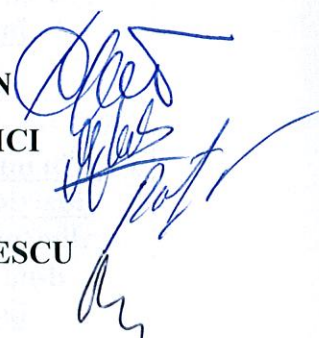
Membri:

Conf. univ. dr. Ionel CORJAN

Conf. univ. dr. Mariana MILICI

Lect. univ. dr. Elena RAȚĂ

Lect. univ. dr. Răzvan VIORESCU



Secretar: ing. Rodica PETRIC

